

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1549
Ședința publică de la 7 mai 2013

Curtea constituită din:
Președinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta ANTAL CORNELIA.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 24 aprilie 2013, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 30 aprilie 2013 și apoi la 7 mai 2013, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 15.01.2013 s-a înregistrat sub nr. 328/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâta ANTAL CORNELIA pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtei de lucrator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 3078/09/05.11.2009 adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 80629 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care parata figurează la filele 8,13, 24, 30 bis.

De asemenea prin cererea P 4220/11/18.01.2012 domnul [REDACTAT] solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului I 84251 dosar în care pârâta figurează în volumul 4 la fila 5.

Au fost invocate prevederile art. 1 al 7 și 8 din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2590/06.11.2012, precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii, doamna ANTAL Cornelia, având gradul de locotenent major în cadrul U.S. Mureș, Serviciul I/A a participat la supravegherea informativă a numitului D.V.

Această formă de urmărire a fost motivată de faptul că respectiva persoană, student la I.M.F. Târgu Mureș la acea vreme, fusese semnalat cu relații neoficiale cu cetățeni străini, intenționând, de asemenea, ca sub pretextul unei excursii turistice, să rămână în Occident. Astfel, pârâta propune lucrarea în cadrul supravegherii informative, una din măsurile realizate în cadrul acestei forme de urmărire fiind încadrarea cu surse atât a urmăritului cât și a familiei sale. În urma dirijării surselor, It. maj. ANTAL instruieste informatorii să abordeze problema plecării în străinătate. Este de notorietate faptul că intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiți”, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate.

De asemenea, cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă.

Din toate documentele arătate mai sus se poate observa implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective. De asemenea, important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Reclamantul a mai aratat ca legiuitorul nu a cerut existenta mai multor acte de încălcare a drepturilor sau libertatilor fundamentale pentru retinerea calitatii de lucrator al Securitatii.

Activitatea paratei se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în speța dată, îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanei urmărite și a familiei acesteia prin încadrarea acesteia cu sursele din rețeaua informativă.

Reclamantul a opinat că activitățile desfășurate de către parata, în calitate de angajat al fostei Securități, au suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

A considerat ca sunt asigurate conditiile impuse de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de lucrator al Securitatii.

Parata a avut gradul locotenent major în cadrul Inspectoratului de Securitate Mureș, Serviciul I/A, (1984-1986).

A desfasurat activitati prin care a suprimat sau a ingradit drepturi si libertati fundamentale ale omului ca cele indicate mai sus.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 1 al. 7 si al. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 si art. 35 al. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, publicat in Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009 precum si pe dispozitiile articolului 112 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 27.03.2013.

Parata desi legal citata pentru termenul din 24.04.2013 nu a depus intampinare ori alta cerere si nici nu s-a prezentat in instanta.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâta a avut gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului de Securitate Mureș, Serviciul I/A, (1984-1986) este indeplinita conditia prevazuta de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989”.

Din documentele de la filele 22-28, reiese ca parata a trasat sarcini informatorilor in ceea ce-l priveste pe numitul DV, persoana care a solicitat verificarea sub aspectul constatarii calitatii de lucratori ai Securitatii pentru ofiterii ce au contribuit la instrumentarea dosarului sau.

S-a propus ca persoana sa fie luata in supraveghere informativa conform mentiunii de pe nota raport de la fila 22 din dosar deoarece acesta a cunoscut o studenta vest germana, originara din Romania cu care doreste sa se casatoreasca pentru a pleca din tara.

Tot cu privire la aceeasi persoana reiese ca parata a instruit si a stabilit sarcini pentru informatori conform notei de la fila 25 din dosar.

Cu privire la numitul I.I. parata a intocmit un raport informativ (fila 30 din dosar) in care au fost consemnate aspecte din viata privata a acestuia, legaturi cu alte persoane, faptul ca traieste in concubinaj cu o tanara desi este in varsta.

Toate aceste activitati se inscriu intre actiunile pe care regimul totalitar comunist le promova in scopul mentinerii regimului si a imaginii pe care acesta dorea sa o promoveze de societate perfecta.

Scopul actiunilor nu era nici pe de parte prevenirea savarsirii de infractiuni ori urmarirea unor persoane care atentau la ordinea publica ori securitatea nationala ci mentinerea unei imagini false si ideale a situatției din tara si a regimului totalitar comunist.

In acest context, din inscrisurile depuse de reclamant reiese ca parata a contribuit cu masuri, propuneri la infaptuirea politicii de partid si de stat in sensul ca a propus masuri pentru supravegherea numitului D. V. pentru a se preveni parasirea de catre acesta a tarii si stabilirea persoanei respective in strainatate, in acest scop fiind consemnate in note aspecte din viata privata a persoanei respective.

Masurile dispuse de parata incalca atat dreptul la viata privata in privinta numitilor D.V si I.I, drept prevazut de art. 17 din Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice.

Potrivit art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 prin lucrator al Securitatii se intelege „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Masurile si actele indeplinite de parat demonstreaza ca aceasta a desfasurat activitati care se incadreaza in dispozitiile actului normativ mai sus indicat.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. a, pentru ca pârâta să fie considerat lucrator al fostei Securități.

Regimul impunea limite stricte in viata cetatenilor, limite ce vizau atat planul social, economic, politic, cultural etc., iar aceste limite aveau drept scop mentinerea regimului totalitar si a imaginii de societate perfecta pe care acesta dorea sa o promoveze in exterior si interior.

Intentia de a parasi teritoriul tarii era interpretata ca o atitudine ostila regimului pentru ca cel mai adesea cei ce paraseau tara solicitau azil politic in statele din vestul Europei, si oricum erau o dovada ca societatea socialista nu era nici pe departe o societate perfecta, asa cum se sustinea prin toata politica de partid si de stat.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâta a avut calitatea de lucrator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta ANTAL CORNELIA, domiciliată în municipiul Tg. Mureș, ~~_____~~, județul Mureș.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce o privește pe pârâta
ANTAL CORNELIA, născută la 7.05.1951, în Lechința, oraș Iernut, județul
Mureș.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 7.05.2013.

PREȘEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

Red. C.P. (4 ex.)

